

Regulierung oder Responsibilisierung? – Zur Neuauflage von Klassen- und Kulturkompromiss in der Klimakrise

Katharina Zimmermann¹

Zusammenfassung

In der aktuellen Debatte zur Klimakrise wird die Rolle des Wohlfahrtsstaats zur Vergrößerung gesellschaftlicher Akzeptanz von Klimaschutzmaßnahmen zunehmend in den Vordergrund gerückt. Analysen qualitativer Fokusgruppensdaten legen jedoch nahe, dass die Kernkonflikte im Klimaschutz weniger um spezifische Verteilungsfragen kreisen, sondern vielmehr um grundlegende gesellschaftspolitische Steuerungsfragen. Materielle und kulturelle Verteilungskonflikte äußern sich, so zeigt das Datenmaterial, in unterschiedlichen Formen des Widerstands gegen Auf- und Abwertungen, die grundlegenden Wohlfahrtsprinzipien inhärent sind. Der Artikel argumentiert, dass vor diesem Hintergrund größere Akzeptanz von Klimapolitik nur bedingt mittels sozialen Ausgleichszahlungen erreicht werden kann.

Abstract: Regulation or Responsibilisation? On the Revision of Class- And Cultural Compromise in Times of Climate Crisis

In current debates on the climate crisis, the welfare state is frequently emphasised as a crucial means to increase social acceptance of climate protection measures via compensation and redistribution. Analyses of qualitative focus group data, however, suggest that core conflicts on climate policies revolve less around specific distributional issues and more around fundamental questions of socio-political governance. The data shows that material and cultural distributive conflicts manifest in different forms of resistance to valorisation and devaluation inherent in fundamental welfare institutions and principles. The article argues that against this background, increased acceptance of climate policy can only be achieved to a limited extent via compensation and redistribution.

¹ *Zimmermann*, Prof. Dr. Katharina, Universität Hamburg, Sozialökonomie, Welckerstr. 8, 20354 Hamburg, katharina.zimmermann@uni-hamburg.de.